

Wrocław, 22.05.2023 r.

DOTYCZY: zapytania ofertowego: „Przygotowanie i dostarczenie na potrzeby stołówki szkolnej średnio dziennie 60 gorących posiłków: obiady dwudaniowe z napojem, do Szkoły Podstawowej nr 2 we Wrocławiu w roku szkolnym 2023/2024”.

INFORMACJA O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający przekazuje informację o wyniku zapytaniu ofertowego.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 2, złożona przez:

TIM TOMASZ TABAKA
ul. Michalczyka 13
53-633 Wrocław

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu. Oferta jest zgodna z zapytaniem. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny ofert, którym była cena.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Wykonawcy
1	EKO KATERING SP. Z O.O. ul. Prawocińska 25F 55-011 Siechnice	97 167,78 zł (oferta odrzucona)
2	TIM TOMASZ TABAKA ul. Michalczyka 13 53-633 Wrocław	121 321,20 zł
3	ZAKŁAD PRODUKCJI ŻYWNOŚCI SP. Z O.O. ul. Średzka 16A/2 54-017 Wrocław	221 676,00 zł
4	OREKA SP. Z O.O. ul. Księżycowa 4 51-217 Wrocław	217 308,00 zł
5	MODERNBUD ŁUKASZ ZDĘBA ul. Wygodna 8/5 50-323 Wrocław	201 255,60 zł

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta nr 1

Wykonawca:

EKO KATERING SP. Z O.O.

ul. Prawocińska 25F

55-011 Siechnice

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazuje, że pomimo, że do ww. zapytania ofertowego nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający chce zachować zasadę konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, posiłkuje się więc praktyką stosowania ww. ustawy oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.

Podczas badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta Nr 1 zawiera rażąco niską cenę w części dot. usługi przygotowania posiłków, wobec czego pismem z dnia 16.05.2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny bowiem, jeśli zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską, ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę stosownych wyjaśnień.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Oferta nr 1 została odrzucona.

DYREKTOR SZKOŁY
J. Kowalski
mgr Jacek Kowalski